

Ciudad de México, a 19 de enero de 2026.

09457 /2025
OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/
EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17
ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN

DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL C. ÁNGEL DEMETRIO PANDAL LEYVA.
AVENIDA ANTONIO DOVALI JAIME, NÚMERO 70, INTERIOR TORRE A, PISO 8, COLONIA SANTA FE, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CÓDIGO POSTAL 01210, CIUDAD DE MÉXICO.



Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 44, 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; 1, numerales 1, 4, 5 y 8, artículo 3, numerales 1 y 2, inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, Apartado A, numeral 3, Apartados B y C, numeral 1; artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, Apartado A, numerales 1, 5 y 8, Apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1. de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primer y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso c), numeral 3, y 95, primer párrafo, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 6 y 7, fracciones IV y VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLÁUSULA SEGUNDA, primer párrafo, fracción II, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto del 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el día 20 de agosto de 2015; artículos 5°, 6°, 38, 116, 117, fracción I, inciso a), 131, 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación vigente en el momento de su interposición, procede a resolver el recurso de revocación interpuesto con base en los siguientes:

RESULTANDOS

1.- El C. ÁNGEL DEMETRIO PANDAL LEYVA, representante legal de DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., personalidad que tiene debidamente acreditada ante la autoridad fiscalizadora, como consta en las hojas 7 y 8 de la resolución impugnada; mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el 15 de junio de 2017, recibido con el número de folio 69615, interpuso recurso de revocación en contra de la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/A/0807/2017 de fecha 06 de abril de 2017, emitida dentro del expediente GDD0910020/15 por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, mediante la cual se le determinó un crédito fiscal en cantidad de \$28'902,450.00, por concepto de impuesto sobre la renta, por el ejercicio fiscal 2013.

2.- Mediante oficio SFCDMX/PF/SRAA/SR"A"/593/2019 de fecha 25 de enero de 2019, esta autoridad le solicitó a la Subtesorería de Fiscalización el expediente administrativo abierto a nombre de la contribuyente del cual derivó la resolución recurrida, a efecto de contar con los elementos suficientes y resolver el recurso planteado.



3.- Por oficio SAF/TCDMX/SF/DPA/SCA/288/2019 de fecha 19 de febrero de 2019, la Subdirección de Consolidación de Auditorías de la Dirección de Procesos de Auditorías de la Subtesorería de Fiscalización, remitió el expediente administrativo solicitado.

4.- Por oficio SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR"C"/2735/2020, de fecha 11 de septiembre de 2020, esta Autoridad le formuló requerimiento al promovente a fin de que exhibiera el original o copia certificada de diversas pruebas, con el apercibimiento de Ley, el cual le fue notificado legal el día 09 de octubre de 2020.

Visto lo anterior, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. - Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones adscrita a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, es autoridad competente para recibir, tramitar y resolver los recursos administrativos que interpongan los particulares respecto de contribuciones locales y federales coordinadas a que se refieren los acuerdos del Ejecutivo Federal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 7°, fracciones IV y VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; así como el Código Fiscal de la Federación y las leyes vigentes al momento de la causación de los impuestos; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3, y 95, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente, y que del análisis a los documentos que se encuentran agregados en el expediente administrativo en que se actúa, se desprende que el acto impugnado que ha sido precisado en el Resultando 1 de la presente resolución es de carácter federal, por lo que al mismo le es aplicable el Código Fiscal de la Federación vigente, lo dispuesto en la Ley de Coordinación Fiscal y el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el día 20 de agosto de 2015, y que en sus Cláusulas SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII precisan las materias en las cuales se coordinarán la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, dentro de las cuales se encuentra el Impuesto Sobre la Renta, y respecto de la que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales.

En este sentido el artículo 116 del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación. Asimismo, el artículo 117, fracción I, inciso a) del citado Código Fiscal señala que el recurso de revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, supuesto que en el presente caso se actualiza, toda vez que el acto impugnado consiste en la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/A/0807/2017 de fecha 06 de abril de 2017, emitida dentro del expediente GDD0910020/15 por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, mediante la cual se le determinó un crédito fiscal en cantidad de \$28'902,450.00, por concepto de impuesto sobre la renta, por el ejercicio fiscal 2013.

SEGUNDO. - Con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo vigente, aplicados de acuerdo con el último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Autoridad, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas por el recurrente en su recurso de revocación, así como las pruebas adicionales, de la siguiente manera:





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

3

V. PRUEBAS.

Con fundamento en el artículo 123, fracciones II, III y IV del Código Fiscal de la Federación, mi Representada exhibe como prueba:

1. Identificación oficial del suscrito. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 1**.
2. Escritura pública número 6,681 de fecha 3 de Julio de 2006 en el que consta que DIGITA INTEGRAL, S.A. de C.V., otorgo al suscrito las facultades suficientes para promover el presente Recurso de Revocación. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 2**.
3. Inscripción al registro federal de contribuyentes, así como todos los demás movimientos y solicitudes. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 3**.
4. Oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/0807/2017 de fecha 6 de Abril de 2017, emitido por la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal (hoy de la Ciudad de México), dependiente de la Secretaría de Finanzas del entonces Gobierno del Distrito Federal. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 4**.
5. Citatorio y Acta de Notificación del oficio SFCDMX/TCDMX/SF/A/0807/2017. Dichos documentos se acompañan al presente escrito como **Anexo 5**.
6. Estado de cuenta correspondientes a las cuentas bancarias abiertas a nombre de mi representada por los doce meses del ejercicio fiscal de 2013. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 6**.
7. Balanzas de Comprobación correspondientes al mes Enero a Diciembre del Ejercicio del 2013, mismas que se agrupan por separado. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 7**.
8. Declaración Informativa Normal presentada el 17 de Febrero del 2014, correspondiente al Ejercicio 2013, con su acuse de recibo con Folio No. 55830063 del mismo día. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 8**.
9. Declaraciones de Pagos Provisionales presentados por mi representada del periodo de Enero a Diciembre del Ejercicio 2013. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 9**.
10. Pólizas de egresos en las que se registran los gastos efectuados por mi representada, correspondientes al mes de abril de 2013, así como las facturas y estados de cuenta respectivos que los amparan. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 10**.
11. Pólizas de egresos en las que se registran los gastos efectuados por mi representada, correspondientes al mes de mayo de 2013, así como las facturas y estados de cuenta respectivos que los amparan. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 11**.
12. Pólizas de egresos en las que se registran los gastos efectuados por mi representada, correspondientes al mes de Septiembre de 2013, así como las facturas y estados de cuenta respectivos que los amparan. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 12**.
13. Pólizas de egresos en las que se registran los gastos efectuados por mi representada, correspondientes al mes de Octubre de 2013, así como las facturas y estados de cuenta respectivos que los amparan. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 13**.
14. Pólizas de egresos en las que se registran los gastos efectuados por mi representada, correspondientes al mes de Noviembre de 2013, así como las facturas y estados de cuenta respectivos que los amparan. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 14**.
15. Pólizas de diario en las que se registran los movimientos efectuados por mi representada, correspondientes a los meses de Enero a Marzo de 2013, así como las facturas y estados de cuenta respectivos que los amparan. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 15**.
16. Pólizas de diario en las que se registran los movimientos efectuados por mi representada, correspondientes a los meses de Abril a Junio de 2013, así como las facturas y estados de cuenta respectivos que los amparan. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 16**.
17. Pólizas de diario en las que se registran los movimientos efectuados por mi representada, correspondientes a los meses de Julio a Septiembre de 2013, así como las facturas y estados de cuenta respectivos que los amparan. Dicho documento se acompaña al presente escrito como **Anexo 17**.
18. Pólizas de diario en las que se registran los movimientos efectuados por mi representada, correspondientes a los meses de Octubre a Diciembre de 2013.



2026
año de
Margarita



2026
AÑO MUNDIALISTA



así como las facturas y estados de cuenta respectivos que los amparan. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 18.

Con los documentos mencionados en los numerales 5 a 17 se demuestra la procedencia en la deducción de los gastos que fueron considerados por mi representada en el ejercicio fiscal 2013 para efectos del Impuesto sobre la Renta.

19. Declaraciones anuales normales y complementarias, así como pagos provisionales presentados por mi representada en el ejercicio fiscal de 2013 para efectos del Impuesto Sobre la Renta. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 19.
20. Integración, avisos de compensación y declaraciones con la que se demuestra la procedencia de las compensaciones realizadas por la hoy recurrente en el ejercicio fiscal de 2013. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 20.
21. Facturas de Ingresos y comprobantes fiscales con los que se demuestran la percepción pagos hechos por a mi representada en el ejercicio fiscal de 2013. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 21.
22. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de enero de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble y venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 22.
23. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de febrero de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble y venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 23.
24. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de marzo de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble u venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 24.
25. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de abril de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble u venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 25.
26. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de mayo de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble u venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 26.
27. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de junio de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble u venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 27.
28. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de julio de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble u venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 28.
29. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de agosto de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble u venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 29.
30. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de septiembre de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble u venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 30.
31. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de octubre de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble u venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 31.
32. Integración, pólizas de ingresos en las que se registran los ingresos percibidos por mi representada, correspondientes al mes de noviembre de 2013, así como las facturas que amparan el arrendamiento de un inmueble u venta de unidades. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 32.
33. Integración, de Auxiliares correspondiente a los meses de Enero a Diciembre por el Ejercicio 2013, separado en bloques por mes. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 33.
34. Contratos celebrados, relacionados con los ingresos, compras y gastos. Dicho documento se acompaña al presente escrito como Anexo 34.





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

5

Adicionalmente mi representada ofrece como prueba el expediente administrativo del que deriva la resolución contenida en el expediente con número GDD0910020/15 de fecha 27 de abril de 2015, emitido por la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal (hoy de la Ciudad de México), dependiente de la Secretaría de Finanzas del entonces Gobierno del Distrito Federal, con todas las documentales pública y privadas que lo integran.

(Imágenes digitalizadas de su documento original)

Se admiten las pruebas documentales públicas ofrecidas que fueron identificadas en el capítulo de **PRUEBAS**, con los números **1., 2., 3., 4., y 5.**, mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza y se le da valor probatorio pleno, en términos de lo que establece el artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, valorándose su alcance probatorio de conformidad con los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.

Ahora bien, es menester precisar que si bien son documentales públicas, las mismas se valorarán respecto a los agravios con que se encuentren relacionadas; no obstante lo anterior, debe señalarse, que la circunstancia de que un medio de convicción tenga pleno valor probatorio no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquél resultará ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que no necesariamente tendrá el alcance de acreditar los hechos que a través suyo pretenda demostrar el recurrente.

Sirve de sustento a lo anterior, la siguiente tesis:

"Época: Octava Época
Registro: 210315
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo XIV, Octubre de 1994
Materia(s): Común
Tesis: I. 3o. A. 145 K
Página: 385

VALOR Y ALCANCE PROBATORIOS. DISTINCIÓN CONCEPTUAL. AUNQUE UN ELEMENTO DE CONVICCIÓN TENGA PLENO VALOR PROBATORIO, NO NECESARIAMENTE TENDRÁ EL ALCANCE DE ACREDITAR LOS HECHOS QUE A TRAVÉS SUYO PRETENDA DEMOSTRAR EL INTERESADO. La valoración de los medios de prueba es una actividad que el juzgador puede realizar a partir de cuando menos dos enfoques; uno relacionado con el continente y el otro con el contenido, el primero de los cuales tiene como propósito definir qué autoridad formal tiene el respectivo elemento de juicio para la demostración de hechos en general. Esto se logrará al conocerse qué tipo de prueba está valorándose, pues la ley asigna a los objetos demostrativos un valor probatorio pleno o relativo, previa su clasificación en diversas especies (documentos públicos, privados, testimoniales, dictámenes periciales, etcétera. Código Federal de Procedimientos Civiles, Libro Primero, Título Cuarto), derivada de aspectos adjetivos de aquéllos, tales como su procedimiento y condiciones de elaboración, su autor y en general lo atinente a su génesis. El segundo de los enfoques en alusión está vinculado con la capacidad de la correspondiente probanza, como medio para acreditar la realización de hechos particulares, concretamente los afirmados por las partes. A través de aquél el juzgador buscará establecer cuáles hechos quedan demostrados mediante la prueba de que se trate, lo que se conseguirá al examinar el contenido de la misma, reconociéndose así su alcance probatorio. De todo lo anterior se deduce que el valor probatorio es un concepto concerniente a la autoridad formal de la probanza que corresponda, para la demostración de hechos en general, derivada de sus características de elaboración; a diferencia del alcance probatorio, que únicamente se relaciona con el contenido del elemento demostrativo correspondiente, a fin de corroborar la realización de los hechos que a través suyo han quedado plasmados. Ante la referida distinción conceptual, debe decirse que la circunstancia de que un medio de convicción tenga pleno valor probatorio no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquél resultará ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que si éste es completamente ilegible, entonces nada demuestra, sin importar a quién sea imputable tal deficiencia o aquélla de que se trate.



2026
año de
Margarita



2026

Se admiten las pruebas documentales privadas identificadas con los números 7., 8., 20., 33. y 34., con fundamento en lo dispuesto por el artículo 130, séptimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se admiten y su alcance será precisado en los Considerandos donde se analicen los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.

En cuanto al expediente administrativo, es de indicar que las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza jurídica.

Sirve de sustento a lo anterior, el Criterio Jurisprudencial contenido en la Tesis XX. 305 K, sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia Común del Vigésimo Circuito, Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación del mes de enero de 1995, cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.
Las pruebas instrumentales de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las prueba recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos."

Ahora bien, las pruebas identificadas con los números 6., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31. y 32, **no se admiten**, toda vez que mediante oficio SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR"C"/2735/2020, de fecha 11 de septiembre de 2020, le fueron requeridas, el cual le fue notificado el 09 de octubre de 2020, sin que hubiera dado cumplimiento dentro del plazo legal que le fue otorgado, por lo que se hace efectivo el apercibimiento decretado en dicho oficio, y en consecuencia se tiene por no ofrecidas las pruebas, de conformidad con el artículo 123, fracción IV, segundo y penúltimo párrafos del Código Fiscal de la Federación.

TERCERO.- Esta Autoridad, procede a analizar el agravio **PRIMERO** que el recurrente hizo valer en el recurso de revocación, y en el que argumentó de manera substancial lo siguiente:

- Que la resolución impugnada es ilegal, toda vez que es productor de un procedimiento viciado en el que no se cumplieron las reglas y formalidades esenciales previstas en el Código Fiscal de la Federación para el ejercicio de facultades de comprobación.
- Expone que optó por dictaminar sus estados financieros por contador público certificado en términos del artículo 32-A del Código Fiscal de la Federación, por lo que la autoridad no revisó el dictamen de los estados financieros del ejercicio fiscal 2013, e hizo caso omiso a la información presentada el 07 de noviembre de 2016.
- Señaló que se actualizó la causal de terminación anticipada a la visita domiciliaria, en términos del artículo 47 del Código Fiscal de la Federación, que la autoridad estaba obligada a concluir.
- Continúa manifestando que la autoridad no ejerció la facultad de comprobación prevista en el artículo 52-A del Código Fiscal de la Federación, previo a la visita domiciliaria, de la que deriva la resolución recurrida, y al no concluir dicho procedimiento, la resolución impugnada es ilegal.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

7

- Manifiesta que la autoridad excede sus facultades al no existir fundamento legal que establezca que tales papeles de trabajo deban contar con los detalles que solicita, sobre todo respecto al detalle del impuesto al valor agregado de la operación y del impuesto retenido.

Esta autoridad una vez analizados, revisados y valorados los argumentos expuestos en los agravios segundo y tercero, así como las constancias que integran el expediente GDD0910020/14, del que derivó la resolución recurrida, considera que son **INFUNDADOS**, toda vez que la autoridad fiscalizadora fundó y motivó debidamente su determinación para no seguir el orden secuencial establecido en el artículo 52-A del Código Fiscal de la Federación, y continuar con la revisión a través de la orden GDD0910020/14 de fecha 27 de abril de 2015, para lo cual se digitaliza a continuación la orden, como se demuestra a continuación:

OFICIO Núm. GDD0910020/15
R.F.C.: DIN060703B93

ASUNTO: Se solicitan los informes, datos y documentos que se indican.

México, D.F., a 27 de abril de 2015.

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:
DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V.
CALLE TEHUANTEPEC No. 118
COLONIA: ROMA SUR
DELEGACION: CUAUHTEMOC
C.P.: 06760, MEXICO, DISTRITO FEDERAL

Esta Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, revisó su dictamen de estados financieros para efectos fiscales, correspondiente al ejercicio comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre del 2013, presentado con fecha 15 de julio de 2014, formulado por el contador público **RENDON ALCANTAR AGUSTIN**, con número de registro **08326**, existente en los controles de esta autoridad.

Del análisis al citado dictamen, se conoció que el CPR determinó diferencias de impuestos a pagar y éstas no se enteraron en los términos señalados en el artículo 32-A, penúltimo párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente.

Por lo anterior, esta Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, a efecto de ejercer las facultades de comprobación previstas en los artículos 30 párrafos quinto y sexto; 42 primer párrafo, fracciones II, III y IV, del Código Fiscal de la Federación Vigente al 31 de diciembre de 2013, conforme a lo establecido en el Transitorio Segundo, fracción I, del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 9 de diciembre de 2013; 42, segundo, tercero y cuarto párrafos; 48 párrafo primero, fracciones I, II, III y último párrafo y 52-A párrafo quinto, inciso b) del Código Fiscal de la Federación vigente, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16 y 31 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000; Cláusulas SEGUNDA, párrafo primero, fracción(es) II y X, incisos a) y b), TERCERA, CUARTA, OCTAVA, párrafo primero, fracción I, incisos a), b) y d), NOVENA, párrafo primero, DÉCIMA, párrafo primero, fracción III y DÉCIMA SÉPTIMA, párrafo primero, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009; y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 19 de agosto de 2009; en relación con el artículo Noveno, fracción VIII, de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Impuesto al Valor Agregado; de la Ley del Impuesto

HOJA No. 2

Especial Sobre Producción y Servicios; de la Ley Federal de Derechos, se expide la Ley del Impuesto Sobre la Renta, y se abroga la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, y la Ley del Impuesto a los Depósitos en Efectivo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 2013; en los artículos 3, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente; 2, 5, 9, 15 párrafo primero, fracción VIII, 17 y 30 párrafo primero y párrafo segundo, fracciones VI, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 1, 3 párrafo primero, fracciones I y II, 7 párrafo primero, fracción VIII inciso B), numeral 3 y 81 párrafo primero, fracciones I, II, III, IV, V, VIII y XIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 6 y 7 párrafo primero, fracciones I, II, III, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente; le solicita que ante esta Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, con domicilio en: José María Izazaga No. 89, 12° piso, Colonia Centro, C.P. 06090, Delegación Cuauhtémoc, exhiba la documentación e información que a continuación se indica:

(Imágenes digitalizadas de la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)



2026
año de
Margarita



2026
AÑO MUNDIALISTA

De las digitalizaciones anteriores, se observa que la autoridad fiscal en la orden de revisión GDD0910020/14 de fecha 27 de abril de 2015, señaló que de la revisión que realizó al dictamen de estados financieros para efectos fiscales de la contribuyente **DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V.**, correspondiente al ejercicio fiscal 2013, formulado por el contador público Rendon Alcantar Agustín con registro 08326, en términos del artículo 32-A del Código Fiscal de la Federación, conoció que dicho contador determinó diferencias de impuestos a pagar, las cuales no fueron enteradas, conforme al penúltimo párrafo del precepto legal de referencia, por lo que la autoridad ejerció sus facultades de comprobación a través de una revisión de gabinete, de conformidad con los artículo 42, párrafo primero, fracción II, 48, primer párrafo, fracciones I, II, III y último párrafo, y 52-A, quinto párrafo, inciso b) del Código Fiscal de la Federación, mismos que se transcriben a continuación:

"Artículo 32-A.-

(...)

En el caso de que en el dictamen se determinen diferencias de impuestos a pagar, éstas deberán enterarse mediante declaración complementaria en las oficinas autorizadas dentro de los diez días posteriores a la presentación del dictamen.

Artículo 42.- Las autoridades fiscales a fin de comprobar que los contribuyentes, los responsables solidarios o los terceros con ellos relacionados han cumplido con las disposiciones fiscales y, en su caso, determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales, así como para comprobar la comisión de delitos fiscales y para proporcionar información a otras autoridades fiscales, estarán facultadas para:

(...)

II. Requerir a los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, para que exhiban en su domicilio, establecimientos, en las oficinas de las propias autoridades o dentro del buzón tributario, dependiendo de la forma en que se efectuó el requerimiento, la contabilidad, así como que proporcionen los datos, otros documentos o informes que se les requieran a efecto de llevar a cabo su revisión.

Artículo 48.- Cuando las autoridades fiscales soliciten de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros, informes, datos o documentos o pidan la presentación de la contabilidad o parte de ella, para el ejercicio de sus facultades de comprobación, fuera de una visita domiciliaria, se estará a lo siguiente:

I. La solicitud se notificará al contribuyente de conformidad con lo establecido en el artículo 134 del presente ordenamiento.

II. En la solicitud se indicará el lugar y el plazo en el cual se debe proporcionar los informes o documentos.

III. Los informes, libros o documentos requeridos deberán ser proporcionados por la persona a quien se dirigió la solicitud o por su representante.

(...)

Para los efectos del primer párrafo de este artículo, se considera como parte de la documentación o información que pueden solicitar las autoridades fiscales, la relativa a las cuentas bancarias del contribuyente."

"Artículo 52-A.- Cuando las autoridades fiscales en el ejercicio de sus facultades de comprobación revisen el dictamen y demás información a que se refiere este artículo y el Reglamento de este Código, estarán a lo siguiente:

(...)

Para el ejercicio de las facultades de comprobación de las autoridades fiscales, no se deberá observar el orden establecido en este artículo, cuando:

(...)

b) En el caso de que se determinen diferencias de impuestos a pagar y éstos no se enteren de conformidad con lo dispuesto en el penúltimo párrafo del artículo 32-A de este Código.

(Énfasis añadidos)

De la transcripción anterior, se desprende que cuando en el dictamen de estados financieros formulado por contador público registrado, se determinen diferencias de impuestos a pagar, éstas deberán enterarse mediante declaración complementaria en las oficinas autorizadas dentro de los diez días posteriores a la presentación del dictamen, y en el supuesto de que no se enteren las diferencias, la autoridad fiscal no se encuentra obligada a seguir el orden secuencial



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

9

para la revisión del dictamen de estados financieros, pudiendo ejercer sus facultades de comprobación, entre otras, una visita domiciliaria.

Robustece lo anterior, el siguiente precedente emitido por la Primera Sección de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que establece lo siguiente:

"VIII-P-1aS-100

REVISIÓN DE DICTAMEN DE ESTADOS FINANCIEROS. SUPUESTO EN EL QUE NO DEBE SEGUIRSE EL ORDEN DE PRELACIÓN ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 52-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. - El precepto de referencia señala que cuando las autoridades fiscales en ejercicio de sus facultades de comprobación revisen el dictamen y demás información a que se refiere dicho numeral, primeramente requerirán al contador público que haya formulado el dictamen y posteriormente, si el propio dictamen y demás información proporcionada por el contador público requerido no fueran suficientes a juicio de la autoridad para conocer la situación fiscal del contribuyente, o si éstos no se presentan dentro de los plazos que establece el artículo 53-A de este Código, o si dicha información y documentos son incompletos, requerirán al contribuyente; sin embargo, en el quinto párrafo inciso b), del mencionado precepto, se establece una excepción a dicho orden secuencial, que se concreta cuando en el dictamen relativo se determinen diferencias de impuestos a pagar y éstos no se enteren de conformidad con lo dispuesto en el penúltimo párrafo del artículo 32-A del Código Fiscal de la Federación; esto es, haberse enterado mediante declaración complementaria en las oficinas autorizadas dentro de los diez días posteriores a la presentación del dictamen. En esa virtud, resulta inconcuso que cuando se actualice esa excepción, la autoridad podrá ejercer las facultades de comprobación directamente con el contribuyente dictaminado sin necesidad de requerir previamente al contador público que dictaminó los estados financieros.

PRECEDENTE:

VII-P-1aS-452

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 5883/10-06-02-8/1323/12-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 13 de noviembre de 2012, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. María Laura Camorlinga Sosa. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 240

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-1aS-100

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 269/15-15-01-6/2027/16-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 12 de enero de 2017, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Brenda Virginia Alarcón Antonio. (Tesis aprobada en sesión de 12 de enero de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 7. Febrero 2017. p. 704

(Énfasis añadido)

En ese sentido, es claro que la autoridad señaló con precisión las razones y/o motivos, así como los fundamentos de derecho, para no continuar con la revisión secuencial, conforme al artículo 52-A del Código Fiscal de la Federación, ya que la contribuyente **DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V.**, se ubicó en el supuesto de excepción previsto en el quinto párrafo, inciso b), del mismo precepto legal para continuar en dicha revisión, relativo a no enterar el pago de las diferencias de los impuestos omitidos, asentadas en el dictamen de estados financieros realizado por el contador público Rendon Alcantar Agustín, por lo que, la autoridad fiscal pudo ejercer sus facultades de comprobación directamente a la contribuyente.



2026
año de
Margarita



2026
AÑO MUNDIALISTA

Lo anterior es así, ya que si con motivo de la revisión de un dictamen presentado por contador público autorizado, la autoridad fiscal advierte la actualización de alguna de la hipótesis jurídicas previstas en el quinto párrafo, en los incisos del a) al k) del artículo 52-A del Código Fiscal de la Federación, en el caso concreto, la actualización del inciso b), se encuentra facultada a proceder en términos del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, mediante la práctica de una visita domiciliaria, entre otras, a efecto de verificar el debido cumplimiento de las obligaciones fiscales del sujeto revisado.

Resulta aplicable la Tesis Aislada VII.2o.A.T.49 A, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Séptimo Circuito, que establece lo siguiente:

"FACULTADES DE COMPROBACIÓN. LAS PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 42 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AL SER DE CARÁCTER DISCRECIONAL PUEDEN EJERCERSE INDISTINTA, SUCESIVA O SIMULTÁNEAMENTE, INCLUSO TRATÁNDOSE DE CONTRIBUYENTES OBLIGADOS A DICTAMINAR SUS ESTADOS FINANCIEROS POR CONTADOR PÚBLICO AUTORIZADO. La interpretación sistemática de los artículos 42 y 52 del Código Fiscal de la Federación permite concluir que la facultad de comprobación por parte de las autoridades hacendarias, mediante los distintos medios previstos por el artículo 42 referido, entre ellos, la revisión de dictámenes formulados por contadores públicos registrados sobre los estados financieros de los contribuyentes y su relación con el cumplimiento de disposiciones fiscales, así como la práctica de visitas domiciliarias, es de carácter discrecional y no se ve limitada por la circunstancia de que en términos del artículo 52 citado, se presumirán ciertos, salvo prueba en contrario, los hechos afirmados en los dictámenes formulados por contadores públicos sobre los estados financieros de los contribuyentes, ya que las opiniones o interpretaciones contenidas en los dictámenes no obligan a las autoridades fiscales y estas últimas tienen la facultad de emplear esos medios de comprobación conjunta, indistinta o sucesivamente. Por tanto, **el hecho de que en términos del artículo 32-A del código tributario federal, los contribuyentes ahí mencionados estén obligados a dictaminar sus estados financieros por conducto de contador público autorizado, no implica que la autoridad fiscal esté obligada a ejercer sus facultades de comprobación respecto de dichos causantes, mediante la revisión del dictamen respectivo, en términos del artículo 42, fracción III, del código mencionado y sólo en caso de que advierta alguna irregularidad en el dictamen, entonces pueda ejercer los diversos medios de comprobación pues, como se ha expuesto, debido a la discrecionalidad y ejercicio indistinto, sucesivo o simultáneo de esas facultades, la autoridad fiscal, si lo estima conveniente, puede ejercerla directamente mediante el medio de comprobación que estime conveniente, por ejemplo, mediante la práctica de una visita domiciliaria.**

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo directo 918/2002. La Boqueña, S.A. de C.V. 21 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Hugo Mendoza Sánchez. Secretario: Alejandro Quijano Álvarez.

Además de lo anterior, es de resaltar que la contribuyente hoy recurrente, no señaló ni exhibió los medios de pruebas con los que demostrara haber cubierto la diferencia de impuestos a pagar mediante declaración complementaria en las oficinas autorizadas dentro de los diez días posteriores a la presentación del dictamen, en términos del artículo 32-A, penúltimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, a fin de no ubicarse en el supuesto previsto en el artículo 52-A párrafo quinto, inciso b), del mismo código; por lo que no cumplió con la carga probatoria, en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, relacionado con el diverso 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia.

En ese contexto, el argumento de la recurrente, respecto a que se actualizó la causal de terminación anticipada a la visita domiciliaria, en términos del artículo 47 del Código Fiscal de la Federación, que la autoridad estaba obligada a concluir, es INFUNDADO, ya que la autoridad fiscalizadora no realizó una visita domiciliaria a la contribuyente sino una revisión de gabinete, por lo que dicho precepto legal no resulta aplicable al caso concreto, aunado a que como quedó demostrado, la actuación de la autoridad se encuentra apegada a derecho.

Resulta aplicable, el siguiente Precedente, emitido por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que se cita:



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

11

"VIII-P-1aS-518

PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.- De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.

PRECEDENTES:

Revisión No. 337/85.- Resuelta en sesión de 2 de junio de 1986, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

Revisión No. 919/81.- Resuelta en sesión de 18 de febrero de 1988, por mayoría de 5 votos y 3 en contra.- Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Mario Bernal Ladrón de Guevara.

III-PS-I-20

Juicio de Nulidad No. 100(14)/17/89/7916/88.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión de 5 de marzo de 1996, por unanimidad de 5 votos.- Magistrada Ponente: Margarita Aguirre de Arriaga.- Secretaria: Lic. Rosana E. de la Peña Adame. (Tesis Aprobada en sesión de 5 de marzo de 1996) R.T.F.F. Tercera Época. Año IX. No. 99. Marzo 1996. p. 23

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-1aS-518

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 17282/08-17-11-5/AC1/861/15-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de diciembre de 2018, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 4 de diciembre de 2018) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 31. Febrero 2019. p. 141"

Por las consideraciones anteriores, se concluye que el agravio primero, resultó infundado y por tanto insuficiente para desvirtuar la presunción de legalidad de la que goza el acto de autoridad, de conformidad con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

CUARTO. - Esta autoridad, procede al estudio del agravio **SEGUNDO** que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que la resolución impugnada es ilegal, toda vez que cuenta con la información contable suficiente para soportar la totalidad de los ingresos acumulados para efectos del impuesto sobre la renta y las deducciones consideradas en el ejercicio fiscal 2013.
- Manifiesta que cuenta con la documentación contable y comprobatoria idónea para demostrar que parte de los depósitos observados en sus cuentas bancarias no corresponden a ingresos para efectos del pago de contribuciones.
- Señala que tiene la documentación suficiente para demostrar el cumplimiento de las obligaciones en materia de impuesto empresarial a tasa única y las deducciones.



2026
año de
Margarita



2026
AÑO MUNDIALISTA



12

- Señala que acompaña al recurso de revocación la información y documentación para el debido cumplimiento de las obligaciones en materia de impuesto sobre la renta, así como la documentación comprobatoria de los gastos deducidos, consistente en pólizas de ingresos, comprobantes fiscales y estados de cuenta bancarios.
- Manifiesta que adjunta al recurso de revocación los estados de cuenta bancarios referenciados con el número de póliza en la que fue registrado cada uno de los actos gravados para efectos del impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado realizados en el ejercicio fiscal 2013; asimismo, acompaña las pólizas de ingresos y los comprobantes fiscales en los que consta la integración del valor de actos o actividades gravados para efectos del impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado.
- Argumenta que se acompaña la documentación comprobatoria de los gastos que fueron considerados como deducibles para efectos del impuesto empresarial a tasa única y de los que deriva el impuesto al valor agregado trasladado que fue acreditado en el ejercicio fiscal 2013.
- Indica que por las consideraciones anteriores, la resolución impugnada es ilegal, ya que cuenta con la documentación comprobatoria suficiente e idónea para demostrar la correcta acumulación de ingresos en materia de impuesto sobre la renta y la procedencia de los gastos deducidos, así como la información necesaria para demostrar la correcta determinación del valor de actos y actividades gravados en materia de impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, así como la procedencia en la deducción de los gastos considerados de dichos impuestos

Esta autoridad después de revisar, analizar y valorar los argumentos expuestos por la recurrente, así como los fundamentos y motivos de la resolución impugnada determinada que devienen **INOPERANTES**, toda vez que la recurrente no controvertió los fundamentos y motivos en los que la autoridad fiscalizadora sustentó la resolución determinante de crédito fiscal, pretendiendo combatir la actuación de la autoridad realizada en un procedimiento diferente al procedimiento fiscalizador.

Lo anterior es así, ya que la recurrente se limita a señalar que adjuntó a su recurso de revocación documentación con la que soportar la totalidad de los ingresos acumulados para efectos del impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, así como las deducciones consideradas en el ejercicio revisado, por concepto de impuesto sobre la renta e impuesto empresarial a tasa única, así como del impuesto al valor agregado acreditable, asimismo, menciona la documentación que supuestamente exhibe consistente en pólizas de ingresos, comprobantes fiscales y estados de cuenta bancarios.

En efecto, la recurrente, no concretó algún razonamiento capaz de ser analizado, por lo que no logra construir y proponer la causa de pedir, y de analizar las aseveraciones de la recurrente se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en el presente asunto, figura que no se encuentra regulada en la instancia administrativa que nos ocupa.

Resulta aplicable, la Jurisprudencia, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, que dispone lo siguiente:

"Novena Época
Registro: 173593
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo : XXV, Enero de 2007
Materia(s): Común



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

13

Tesis: I.4o.A. J/48

Página: 2121

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES. Los actos de autoridad y las sentencias están investidos de una presunción de validez que debe ser destruida. Por tanto, cuando lo expuesto por la parte quejosa o el recurrente es ambiguo y superficial, en tanto que no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado, tal pretensión de invalidez es inatendible, en cuanto no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que elude referirse al fundamento, razones decisorias o argumentos y al porqué de su reclamación. Así, tal deficiencia revela una falta de pertinencia entre lo pretendido y las razones aportadas que, por ende, no son idóneas ni justificadas para colegir y concluir lo pedido. Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los conceptos de violación de la demanda de amparo o en los agravios de la revisión deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta el acto reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por el órgano colegiado y deberán calificarse de inoperantes, ya que se está ante argumentos non sequitur para obtener una declaratoria de invalidez.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 43/2006. Juan Silva Rodríguez y otros. 22 de febrero de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Claudia Patricia Peraza Espinoza.

Amparo directo 443/2005. Servicios Corporativos Cosmos, S.A. de C.V. 1o. de marzo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Amparo directo 125/2006. Víctor Hugo Reyes Monterrubio. 31 de mayo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Incidente de suspensión (revisión) 247/2006. María del Rosario Ortiz Becerra. 29 de junio de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Alfredo A. Martínez Jiménez, secretario de tribunal autorizado por la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Alma Flores Rodríguez.

Incidente de suspensión (revisión) 380/2006. Director General Jurídico y de Gobierno en la Delegación Tlalpan. 11 de octubre de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús Antonio Nazar Sevilla. Secretaria: Indira Martínez Fernández.

(Énfasis añadido)

Asimismo, sustenta lo anterior, la siguiente **Jurisprudencia VII-J-SS-11**, emitida por el Pleno de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, misma que es del tenor literal siguiente:

"AGRAVIOS INOPERANTES.- TIENEN ESTA NATURALEZA AQUELLOS QUE NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA.- Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/23/2011)

PRECEDENTES:

V-P-SS-467

Juicio No. 14098/01-17-05-9/763/02-PL-09-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 8 de octubre de 2003, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrado Ponente: Luis Carballo Balvanera.- Secretario: Lic. Martín García Lizama.- Engrose: Lic. Mónica Guadalupe Osornio Salazar. (Tesis aprobada en sesión de 8 de octubre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. Tomo I. No. 42. Junio 2004. p. 106. Fe de Erratas. R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. No. 45. Septiembre 2004. p. 424

VI-P-SS-158

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 24947/06-17-01-3/2081/08-PL-08-09.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de abril de 2009, por mayoría de 10 votos a favor y 1



2026
año de
Margarita



2026
AÑO MUNDIALISTA

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

14

voto con los puntos resolutivos.- Magistrada Ponente: Olga Hernández Espíndola.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez. (Tesis aprobada en sesión de 15 de abril de 2009) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año II. No. 18. Junio 2009. p. 315

VI-P-SS-363

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 9173/07-17-06-2/2885/09-PL-02-10.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 26 de mayo de 2010, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 26 de mayo de 2010) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año III. No. 34. Octubre 2010. p. 283

(Énfasis añadido)

También resulta aplicable la Jurisprudencia **VII-J-1aS-63**, y por la Primera Sección de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa

"CONCEPTO DE ANULACIÓN INOPERANTE. Cuando el actor en juicio contencioso administrativo, como concepto de anulación sólo se concreta a señalar una serie de razonamientos, sin controvertir directamente los fundamentos y motivos del acto de autoridad respectivo, deben calificarse como inoperantes.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/S1-13/2013)

PRECEDENTES:

V-P-1aS-158

Juicio No. 9934/01-17-02-8/385/03-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 20 de mayo de 2003, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: María del Consuelo Villalobos Ortiz.- Secretario: Lic. Horacio Cervantes Vargas. (Tesis aprobada en sesión de 2 de septiembre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año III. Tomo I. No. 36. Diciembre 2003. p. 384

VII-P-1aS-135

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 103/11-16-01-4/1314/11-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 17 de enero de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Ponencia asumida por el Magistrado: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Sara Rocha Mata. (Tesis aprobada en sesión de 17 de enero de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 7. Febrero 2012. p. 431

VII-P-1aS-181

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 91/11-16-01-7/1175/11-S1-01-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 16 de febrero de 2012, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Julián Rodríguez Uribe. (Tesis aprobada en sesión de 16 de febrero de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 8. Marzo 2012. p. 224

VII-P-1aS-461

Cumplimiento de Ejecutoria Núm. 654/11-16-01-8/1566/11-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Cinthya Miranda Cruz. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 263

VII-P-1aS-462

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 29502/10-17-10-7/316/12-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Andrés López Lara. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 263."

(Énfasis añadido)

En ese sentido, conviene reiterar que el escrito de agravios, como acto procesal inicial en el recurso de revocación, tiene un determinado contenido constituido por todos aquellos elementos que concurren en la integración específica de dicho proceso administrativo, debiendo atender a que, todo recurso administrativo debe limitarse a los elementos que integran la litis, misma que se conforma de inicio con la *causa pretendi* de la parte recurrente, debiendo limitarse la autoridad resolutora a pronunciarse sobre esa pretensión.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

15

Por lo anterior expuesto, se concluye que el agravio segundo resultó inoperante, y por tanto insuficientes para desvirtuar la presunción de legalidad de la que goza el acto impugnado, en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

QUINTO. – Esta autoridad, procede al estudio de los agravios **TERCERO** y **CUARTO** que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso, en los que medularmente señaló lo siguiente:

- Que la resolución impugnada es ilegal, al estar indebidamente fundada y motivada en dos disposiciones incompatibles, que establece supuestos y consecuencias distintas, como lo son los artículos 55 y 59 del Código Fiscal de la Federación, por lo que no pueden válidamente coexistir en una resolución en la que se determine un crédito fiscal.
- Que la resolución impugnada es ilegal, toda vez que la autoridad interpreta y aplica incorrectamente el supuesto establecido en el artículo 59, fracción III del Código Fiscal de la Federación, ya que soslaya que en el ejercicio fiscal 2013, presentó sus correspondientes pagos provisionales para efectos del impuesto sobre la renta, así como la declaración anual complementaria por dictamen en la que declaró ingresos acumulables por \$45'645,154.00, asimismo, omite considerar que presentó las correspondientes declaraciones en materia de impuesto al valor agregado por todos los meses del ejercicio 2013, en cantidad total de \$45'645,154.00
- Manifiesta que no acepta que hubiera obtenido ingresos gravados y/o valor de actos por la cantidad de \$55'673,993.78, ya que, dentro de los depósitos observados, se encuentran diversos conceptos que no constituyen ingresos para efectos del pago de contribuciones, como préstamos obtenidos y pagados en el ejercicio revisado.

Esta Autoridad a fin de contestar los argumentos expuestos por la recurrente, considera importante hacer referencia de la resolución recurrida, en la parte de los ingresos por la cantidad de referencia, la cual goza de pleno valor probatorio, en términos del artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, por lo que se procede a digitalizar la parte que interesa:

HOJA 10

Como resultado del análisis a la información proporcionada se conoció que desvirtúa parcialmente los hechos u omisiones dados a conocer en el oficio de observaciones **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/0614/2016** de fecha 05 de octubre de 2016, como sigue:

En relación a los Ingresos Acumulables determinados presuntivamente en cantidad de **\$55,673,993.78**, que se le dieron a conocer en el Oficio de Observaciones número **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/0614/2016** de fecha 05 de octubre de 2016, de los cuales corresponden **\$ 6,525,715.78** a ingresos acumulables determinados de los Comprobantes Fiscales Digitales (CFDI), proporcionados por la Administración de Verificación y Evaluación de Entidades Federativas en Materia de Coordinación Fiscal "1" y **\$ 49,148,278.00** a ingresos acumulables determinados de depósitos bancarios en cuentas de la contribuyente que no corresponden a registros de su contabilidad; debido a que proporcionó a esta Autoridad la documentación e información comprobatoria de sus Ingresos Acumulables como son los ingresos propios de su actividad e ingreso extraordinario por la venta de un bien inmueble se observó que de los Ingresos Acumulables en cantidad de **\$ 6,525,715.78**, corresponden a ingresos propios de su actividad debidamente facturados como consta en los Comprobantes Fiscales Digitales (CFDI) y sus registros contables y se integran como a continuación se detallan se detallan:





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

16
HOJA 11

FOLIO	FECHA	FACTURADO A:	SUMA	IVA	TOTAL	POLIZA	FECHA
14	29/01/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V. TOTAL ENERO	\$ 550,000.00 \$ 550,000.00	\$ 88,000.00 \$ 88,000.00	\$ 638,000.00 \$ 638,000.00	lg 1	29/01/2013
	28/02/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V. TOTAL FEBRERO	\$ 550,000.00 \$ 550,000.00	\$ 88,000.00 \$ 88,000.00	\$ 638,000.00 \$ 638,000.00	lg 1	28/02/2013
15	22/03/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V. TOTAL MARZO	\$ 550,000.00 \$ 550,000.00	\$ 88,000.00 \$ 88,000.00	\$ 638,000.00 \$ 638,000.00	lg 1	22/03/2013
16	06/05/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V.	\$ 550,000.00	\$ 88,000.00	\$ 638,000.00	lg 1	06/05/2013
17	06/05/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V. TOTAL MAYO	\$ 550,000.00 \$1,100,000.00	\$ 88,000.00 \$ 176,000.00	\$ 638,000.00 \$1,276,000.00	lg 2	06/05/2013
	27/06/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V. TOTAL JUNIO	\$ 550,000.00 \$ 550,000.00	\$ 88,000.00 \$ 88,000.00	\$ 638,000.00 \$ 638,000.00	lg 1	27/06/2013
18	23/07/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V. TOTAL JULIO	\$ 550,000.00 \$ 550,000.00	\$ 88,000.00 \$ 88,000.00	\$ 638,000.00 \$ 638,000.00	lg 1	22/07/2013
	30/08/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V. TOTAL AGOSTO	\$ 550,000.00 \$ 550,000.00	\$ 88,000.00 \$ 88,000.00	\$ 638,000.00 \$ 638,000.00	lg 1	30/08/2013
19	27/09/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V. TOTAL SEPTIEMBRE	\$ 550,000.00 \$ 550,000.00	\$ 88,000.00 \$ 88,000.00	\$ 638,000.00 \$ 638,000.00	lg 1	27/09/2013
22	01/10/2013	MUNICIPIO DE TEPEAPULCO	\$ 110,560.35	\$ 17,680.66	\$ 128,250.01	Dr 4	26/10/2013
20	01/10/2013	MUNICIPIO DE TEPEAPULCO	130,931.20	20,040.01	151,880.30	Dr 2	26/10/2013
21	01/10/2013	MUNICIPIO DE TEPEAPULCO	110,560.35	17,680.66	128,250.01	Dr 3	26/10/2013
23	01/10/2013	MUNICIPIO DE TEPEAPULCO	123,053.79	19,786.21	143,450.00	Dr 5	26/10/2013
	23/10/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V. TOTAL OCTUBRE	\$ 550,000.00 \$1,025,715.78	\$ 88,000.00 \$ 164,114.54	\$ 638,000.00 \$1,189,830.32	lg 1	23/10/2013
24	26/11/2013	GIANT MOTORS LATINOAMERICA, S.A. DE C.V. TOTAL NOVIEMBRE	\$ 550,000.00 \$ 550,000.00	\$ 88,000.00 \$ 88,000.00	\$ 638,000.00 \$ 638,000.00	lg 1	26/11/2013
SUMA TOTAL			\$6,525,715.78	\$1,044,114.54	\$7,569,830.32		

En relación a los Ingresos Acumulables determinados presuntivamente por depósitos que no corresponden a los registros de su contabilidad en cantidad de \$49,148,278.00, debido a que la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., exhibió estados de cuenta bancarios del banco BBVA Bancomer, S.A. con número de cuenta 0161037382, así como el registro contable en las pólizas de ingresos correspondiente, se conoció que desvirtuó la cantidad de \$48,960,000.00, que corresponden a la venta de un terreno y sus construcciones, según contrato de compra venta celebrado con Dina Camiones, S.A. de C.V., de fecha 24 de septiembre de 2013 y \$188,278.00, corresponde a los intereses cobrados a clientes, cuyas operaciones se encuentran registradas en la contabilidad que está obligada a llevar, como sigue:

HOJA 12

FECHA DEL DEPÓSITO	CONCEPTO	IMPORTE	PÓLIZA DE REGISTRO	MOTIVO	FECHA DE PÓLIZA
24/09/2013	COMPRA TERRENO DE SAHAGUN DINA Total de Depósitos Septiembre 2013	\$ 12,960,000.00 \$ 12,960,000.00	lg 2	Venta de Inmueble	24/09/2013
21/10/2013	DEPOSITO DE TERCERO DIGITA INTEGRAL	\$ 3,000,000.00	lg 2	Venta de Inmueble	21/10/2013
30/10/2013	DEPOSITO DE TERCERO DIGITA INTEGRAL	5,888,278.00	lg 3	Venta de Inmueble	30/10/2013
30/10/2013	DEPOSITO DE TERCERO DIGITA INTEGRAL Total de Depósitos Octubre 2013	\$ 300,000.00 \$ 9,188,278.00	lg 4	Venta de Inmueble	30/10/2013
07/11/2013	RECIBO MULTIVA PAGO DINA CAMIONES	\$ 26,811,722.00	lg 2	Venta de Inmueble	07/11/2013
07/11/2013	PAGO DE TERCERO COMPLEMENTO PAGO DINA CAMIONES Total de Depósitos Noviembre 2013	188,278.00 \$ 27,000,000.00	lg 3	Intereses Cobrados	07/11/2013
Total de Depósitos efectuados		\$ 49,148,278.00			

Por lo que para efectos de la presente determinante de crédito fiscal, la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., desvirtuó los hechos u omisiones asentados en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/0614/2016 de fecha 05 de octubre de 2016, en relación a los Ingresos Acumulables Determinados Presuntivamente en cantidad de \$55,673,993.78.

Así mismo, la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., exhibió Balanzas de Comprobación, pólizas de egresos y diario, con su respectiva documentación comprobatoria, por lo que de la revisión, valoración y análisis efectuado a la documentación, se observó que al 31 de diciembre de 2013, registró en su contabilidad conforme a la denominación de sus cuentas contables, las siguientes erogaciones:

DEDUCCIONES CONFORME A CONTABILIDAD REGISTRADA			
Número de Cuenta Contable	Denominación de la Cuenta Contable	Importe	Importes Totales
6000-018-000	Mantenimiento de Oficina	\$ 7,758,620.69	
6000-023-000	Honorarios de asesoría	43,263.96	
6000-027-000	Impuestos y derechos	603,965.70	
6000-029-000	Actualización de impuestos	288.00	
6000-030-000	Recargos	5,879.00	
6000-040-001	Depreciación de Edificio	3,343,835.76	
6000-040-000	Depreciación de Equipo de Transporte	883,816.20	
6000-040-000	Depreciación de Equipo de Computo	3,261,242.24	
6000-000-000	Gastos de Oficina	15,900,918.55	\$ 15,900,918.55
7200-001-000	En Venta de Activo Fijo	27,663,120.80	27,663,120.80
7500-002-000	Comisiones Bancarias	122.00	
8000-001-000	Impuesto Sobre la Renta	1,864,559.00	1,864,559.00
Deducciones Contables			\$ 45,428,720.15

Por lo que en la presente determinante de crédito fiscal se hacen constar lo siguiente:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso, Colonia Doctores,
Alcaldía Cuauhtémoc, C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

17
HOJA 21

RESULTADO DE LA REVISIÓN:
1.-IMPUESTO SOBRE LA RENTA: DE LAS PERSONAS MORALES RÉGIMEN GENERAL DE LEY
EJERCICIO FISCAL REVISADO: DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013.
A) INGRESOS ACUMULABLES:

De la revisión y análisis efectuado a la documentación proporcionada por la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., como son: la declaración tipo complementaria del ejercicio 2013, Personas Morales, presentada vía Internet el 14 de julio de 2014, con número de operación 585390993, los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI), polizas de ingresos y diario, balanzas de comprobación y registros auxiliares por el periodo comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013 y los estados de cuenta bancarios y comprobantes de depósitos, se concluye que la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., es una persona moral residente en México, con número de identificación fiscal 0161037382 con número de cliente 02019857 por los meses de enero a diciembre de 2013; conociéndose que la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., es una persona moral residente en México, afecta al pago del impuesto Sobre la Renta como sujeto directo, conforme lo dispuesto en el artículo 1º, párrafo primero, fracción III del Código de Comercio y en el artículo 1º, párrafo primero, fracción I del Código de Procedimientos Civiles, que obtuvo ingresos acumulables por el ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2013, en cantidad de \$45,690,997.71, por los cuales debe pagar contribuciones de conformidad con lo establecido en los artículos 1º primer párrafo, fracción I, 8º primer párrafo, 10-17º primer párrafo y 18º primer párrafo del Código de Comercio y en el artículo 1º, párrafo primero, fracción I del Código de Procedimientos Civiles, por lo que se emite la presente opinión complementaria, observando que en la Declaración Anual de Personas Morales por el ejercicio de 2013, de tipo complementaria,

HOJA 22

presentada por la contribuyente vía Internet el 14 de julio de 2014, con número de operación 56539093, manifestó ingresos acumulables por un monto de \$45,645,154.00, observándose que la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., omitió ingresos acumulables en cantidad de \$44,943.71, como a continuación se indica:

CONCEPTO	IMPORTE
INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS	\$ 4,580,097.71
INGRESOS ACUMULABLES DECLARADOS	\$ 25,045,154.50
INGRESOS ACUMULABLES OMITIDOS	\$ 44,043.71

Los ingresos acumulables declarados en cantidad de \$45,645,154.00, corresponden a los manifestados por la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., en la declaración del ejercicio tipo complementaria, presentada vía Internet el 14 de julio de 2014, con número de operación 55530093, en el capítulo de "Determinación del Impuesto Sobre la Renta", en el renglón de "total de ingresos acumulables", los cuales se integran como sigue:

CONTINUACIÓN DE LA HOJA:		IMPORTE PARCIAL	IMPORTE
CONCEPCIONES Y ESTADO DE RESULTADOS			\$ 1,188,025.00
Ventas y/o Servicios Nacionales (Total)		\$ 51,525,716.00	
Intereses de Inquilinos y/o de Acciones (Total)		192,309.00	
F. CONCILIACIÓN ENTRE EL RESULTADO CONTABLE Y EL FISCAL			\$ 12,504,734.00
Gastos e Ingresos Fiscales no Contables		\$ 12,504,734.00	
Otros ingresos fiscales no contables			\$ 16,537,612.00
Gastos e Ingresos Contables no Fiscales		\$ 16,537,612.00	
Otros ingresos fiscales no fiscales			\$ 46,461,154.00

Adicionalmente, el Municipio de Toluca, Estado de México, a través de la Secretaría de Finanzas, informó que el 30 de marzo de 2013, celebró con el contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., un convenio de pago de los impuestos prediales de los años 2011 y 2012, el cual incluye al impuesto al Valor Agregado, por lo que la operación en cantidad neta es por \$200,660.09, observando que la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., emitió cuatro facturas cuya suma es por \$475,715.78, las cuales se encuentran registradas en su contabilidad reconociéndose que la diferencia de \$44,944.31, no se encuentra registrada en el libro de contabilidad, el cual no exhibió documentación alguna que respalde lo declarado en la declaración de renta, fracción I, 5 primer párrafo, inciso c), 10 primer párrafo, inciso c) y 20 primer párrafo, fracción I, de la ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2013, presumiéndose que es exigible la contraprestación pactada según el convenio.

[illegible]

[Imágenes digitalizadas de la documentación proporcionada por la recurrente]

De las digitalizaciones anteriores se desprende que la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., a efecto de desvirtuar los hechos u omisiones asentados en el oficio de observaciones SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/0614/2016 de 05 de octubre de 2016, presentó escritos con los que proporcionó diversa documentación, y en relación a los ingresos acumulables determinados presuntivamente por depósitos que no corresponden a los registros de su contabilidad en cantidad de \$49'148,278.00, la contribuyente exhibió estados de cuenta bancarios del banco BBVA Bancomer, S.A. con número de cuenta 0161037382, así como el registro contable en las pólizas de ingresos correspondiente, desvirtuando la cantidad de \$48'960,000.00, que corresponden a la venta de un terreno y sus construcciones, según contrato de compra venta celebrado con Dina Camiones, S.A. de C.V., de fecha 24 de septiembre de 2013 y \$188,278.00, corresponde a los intereses cobrados a clientes, cuyas operaciones se encuentran registradas en la contabilidad que está obligada a llevar.

En consecuencia, la autoridad determinó que del análisis y revisión efectuado a la documentación e información comprobatoria proporcionada por la contribuyente **DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V.**, consistente en: declaración tipo complementaria, del ejercicio 2013, personas morales, presentada vía Internet el 14 de julio de 2014, con número de operación 58539093, comprobantes fiscales digitales por internet (CFDI), pólizas de ingresos y diario, balanzas de comprobación y registros auxiliares del ejercicio fiscal 2013 y estados de cuenta bancarios a su nombre del banco BBVA Bancomer, S.A., cuenta de cheques número 0161037382 con número de cliente 82019857, conoció que la



2026
año de
Margarita

2026
Copa Mundial de Fútbol



contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., obtuvo ingresos acumulables por el ejercicio fiscal 2013, en cantidad total de \$45,690,097.71, por los cuales debe pagar contribuciones de conformidad con lo establecido en los artículos 1 primer párrafo, fracción I, 8 primer párrafo, 10, 17 primer párrafo y 18 primer párrafo, fracción I, incisos a) y c) y 20 primer párrafo, fracción I de la Ley de Impuesto Sobre la Renta vigente en 2013; observando que en la Declaración Anual de Personas Morales por el ejercicio de 2013, de tipo complementaria, de los cuales declaró \$45,645,154.00, omitiendo ingresos acumulables por \$44,943.71.

La autoridad señaló que los ingresos acumulables determinado en cantidad de \$44,944.31, se conocieron del Convenio de Impuesto Predial con número de folio 0167 de fecha 30 de marzo de 2013, celebrado con el Municipio de Tepeapulco, Hidalgo, por un importe total de \$603,965.70, el cual incluye el impuesto al valor agregado, por lo que la operación en cantidad neta es por \$520,660.09, observando que la contribuyente DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V., emitió cuatro facturas cuya suma es por \$475,715.78, las cuales se encuentran registradas en su contabilidad conociéndose que la diferencia de \$44,944.31, no se encuentra registrada en la contabilidad y de la cual no exhibió documentación alguna conforme lo dispuesto en los artículos 1 primer párrafo, fracción I, 8 primer párrafo, 10, 17 primer párrafo, 18 primer párrafo, inciso c) y 20 primer párrafo, fracción I, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2013, presumiéndose que es exigible la contraprestación pactada según el convenio antes citado.

Precisado lo anterior, esta autoridad después revisar, analizar y valorar los argumentos expuestos por la recurrente, así como de los fundamentos y motivos en los que la autoridad fiscalizadora sustentó la resolución impugnada, determina que devienen **INOPERANTES**.

Lo anterior es así, toda vez que la autoridad fiscalizadora no determinó en forma presuntiva los ingresos omisitos, en términos de los artículos 55 y 59, primer párrafo, fracción III del Código Fiscal de la Federación, tal y como quedó debidamente demostrado al exponer los fundamentos y motivos, de ahí que sus argumentos resultan inoperantes por premisa falsa.

Sirven de apoyo a lo anterior, la **Jurisprudencia 2a./J. 108/2012 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se transcribe a continuación:

"Época: Décima Época
Registro: 2001825
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 3
Materia(s): Común
Tesis: 2a./J. 108/2012 (10a.)
Página: 1326

AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.

Amparo directo en revisión 63/2012. Calsonickansei Mexicana, S.A. de C.V. 8 de febrero de 2012. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Juan José Ruiz Carreón.

Amparo directo en revisión 2981/2011. Arrendadora y Comercializadora de Bienes Raíces, S.A. de C.V. 9 de mayo de 2012. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Luis María Aguilar Morales. Secretaria: Úrsula Hernández Maquívar.





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

19

Amparo directo en revisión 1179/2012. Ingeniería de Equipos de Bombeo, S.A. de C.V. 30 de mayo de 2012. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Juan José Ruiz Carreón.
Amparo directo en revisión 2032/2012. Martha Aidé Sarquis Ávalos. 22 de agosto de 2012. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Fausto Gorbea Ortiz.

Amparo directo en revisión 2061/2012. Banco Nacional de México, S.A., Integrante del Grupo Financiero Banamex. 22 de agosto de 2012. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Fausto Gorbea Ortiz."

(Énfasis añadido)

Sirven de apoyo a lo anterior, la **Jurisprudencia XVII.1o.C.T. J/5 (10a.)**, que dispone lo siguiente:

"Época: Décima Época
Registro: 2008226
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: **Jurisprudencia**
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 14, Enero de 2015, Tomo II
Materia(s): Común
Tesis: XVII.1o.C.T. J/5 (10a.)
Página: 1605

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE TIENEN COMO SUSTENTO UN POSTULADO NO VERÍDICO [APLICACIÓN ANALÓGICA DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 108/2012 (10a.)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia en cita, determinó que **los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes**, ya que a ningún fin práctico conduciría su estudio pues, al partir de una suposición no verdadera, su conclusión es ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; principio que aplica a los conceptos de violación cuyo sustento es un postulado que resultó no verídico; de ahí que sea ocioso su análisis y, por ende, merecen el calificativo de inoperantes.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo directo 39/2014. Leoní Cable, S.A. de C.V. 15 de mayo de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Amador Muñoz Torres, secretario de tribunal autorizado para desempeñar las funciones de Magistrado, en términos del artículo 81, fracción XXII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el diverso 40, fracción V, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la organización y funcionamiento del propio Consejo. Secretaria: Myrna Grisselle Chan Muñoz.

Amparo directo 607/2014. Joel Armando Estrada Morales. 2 de octubre de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Gerardo Torres García. Secretario: Dante Orlando Delgado Carrizales.

Amparo directo 711/2014. Rogelio Reza Valenzuela. 16 de octubre de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Cordero Martínez. Secretario: Carlos Martín Hernández Carlos.

Amparo directo 688/2014. Ivonne Elizabeth Torres Ramírez. 23 de octubre de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Cordero Martínez. Secretaria: Grisselle Chan Muñoz.

Amparo directo 693/2014. 23 de octubre de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Armando Juárez Morales. Secretario: Ismael Romero Sagarnaga."

(Énfasis añadido)

De conformidad con los criterios arriba transcritos, se advierte que ante argumentos que tengan como bases premisas falsas, como acontece con las manifestaciones que en este punto se estudian, estos deben ser considerados inoperantes, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la resolución impugnada.



2026
año de
Margarita



2026
AÑO MUNDIALISTA

Consecuentemente, se concluye que la determinante de crédito recurrida, cumple con los requisitos de legalidad previstos en el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación al satisfacer el requisito de fundamentación y motivación, y por lo cual, se procede a confirmar los actos impugnados al no haber sido desvirtuada la presunción de legalidad con que cuentan los mismos, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

SEXTO. – Esta autoridad, procede al estudio del agravio **QUINTO** que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- ✓ Que la resolución recurrida es ilegal, toda vez que la autoridad fiscalizadora omitió considerar los pagos efectivamente realizados por concepto de impuesto sobre la renta, mismos que en términos del artículo 8 de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única pueden ser acreditados para la determinación del impuesto y del crédito fiscal.

Esta Autoridad una vez analizadas las manifestaciones que la recurrente hizo valer en el agravio en estudio, así como el expediente administrativo GADD0910020/15, del cual derivó la resolución impugnada, determina que es **INFUNDADO** con base en lo siguiente:

A efecto de dilucidar el punto a debate, esta autoridad considera pertinente, citar el contenido del artículo 8º, párrafos segundo y quinto de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, mismo que a la letra dispone:

"Artículo 8. - (...)

Contra la diferencia que se obtenga conforme al párrafo anterior, se podrá acreditar la cantidad que se determine en los términos del penúltimo párrafo de este artículo y una cantidad equivalente al impuesto sobre la renta propio del ejercicio, del mismo ejercicio, hasta por el monto de dicha diferencia. El resultado obtenido será el monto del impuesto empresarial a tasa única del ejercicio a cargo del contribuyente conforme a esta Ley.

(...)

El impuesto sobre la renta propio por acreditar a que se refiere este artículo, SERÁ EL EFECTIVAMENTE PAGADO en los términos de la Ley del Impuesto sobre la Renta. No se considera efectivamente pagado el impuesto sobre la renta que se hubiera cubierto con acreditamientos o reducciones realizadas en los términos de las disposiciones fiscales, con excepción del acreditamiento del impuesto a los depósitos en efectivo o cuando el pago se hubiera efectuado mediante compensación en los términos del artículo 23 del Código Fiscal de la Federación.

(...)"

(Énfasis añadido)

De la transcripción anterior, se aprecia que, si bien el segundo párrafo del artículo citado prevé la posibilidad de acreditar contra el Impuesto Empresarial a Tasa Única, el Impuesto Sobre la Renta propio del ejercicio, lo cierto es que no debe pasarse por alto que el quinto párrafo del mismo precepto legal dispone sin lugar a dudas que dicho Impuesto Sobre la Renta por acreditar, **únicamente será el efectivamente pagado.**

Bajo estas condiciones, resulta evidente que la pretensión de la recurrente en el sentido de que se le debió acreditar el Impuesto Sobre la Renta determinado a su cargo, en contra del impuesto empresarial a tasa única, resulta infundada, puesto que dicha cantidad de ninguna manera corresponde al impuesto efectivamente pagado, sino muy por el contrario, corresponde al impuesto causado cuyo pago fue omitido por parte del contribuyente, y que fue determinado por la autoridad en ejercicio de sus facultades de comprobación.

En conclusión, el impuesto sobre la renta acreditable en términos del segundo y quinto párrafo del artículo 8º de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, únicamente es aquel que haya sido efectivamente pagado, y no así el causado, razón por la cual deberán desestimarse las aseveraciones de la recurrente, al respecto de lo cual resulta aplicable la



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

21

Jurisprudencia P./J. 119/2010, misma que resuelve de forma concreta el asunto propuesto a discusión, y que establece lo siguiente:

"EMPRESARIAL A TASA ÚNICA. EL ARTÍCULO 8, PÁRRAFOS SEGUNDO Y QUINTO, DE LA LEY DEL IMPUESTO RELATIVO, NO PREVE UN DERECHO PARA ACREDITAR EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA CAUSADO, SINO SÓLO EL EFECTIVAMENTE PAGADO (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 1 DE ENERO DE 2008). El acreditamiento previsto en el indicado precepto evidencia la complementariedad entre los impuestos sobre la renta y empresarial a tasa única, pues por cada peso de impuesto causado y efectivamente pagado en términos de la utilidad fiscal determinada por el contribuyente, se disminuye un peso del impuesto causado en términos de los ingresos brutos percibidos. En ese sentido, el impuesto sobre la renta causado es útil para atemperar la carga tributaria del impuesto empresarial a tasa única, sólo en la medida en que coincide con el impuesto efectivamente pagado, de manera que ante cualquier discrepancia entre ambos (causado y pagado), como la que derive de la aplicación de exenciones parciales o subsidios, deberá atenderse al impuesto pagado, pues es éste el que finalmente permite apreciar que si se está cubriendo el impuesto generado por las utilidades derivadas del ingreso (renta) y que es innecesario pagar cantidades adicionales por el impuesto complementario que correspondería a los ingresos brutos (empresarial a tasa única). Así, cuando el artículo 8, párrafos segundo y quinto, de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única dispone que el impuesto sobre la renta acreditable contra el impuesto empresarial a tasa única es el efectivamente pagado, de ello deriva la intención de hacer tributar, a través del sistema complementario establecido entre ambos gravámenes, a quienes por cualquier razón no estaban pagando el impuesto sobre la renta, circunstancia que se busca combatir a través de la implementación del nuevo gravamen. En consecuencia, conforme a la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, a la mecánica propia de dicho gravamen y a los fines que persigue, los contribuyentes no tienen derecho a acreditar el impuesto sobre la renta causado contra el impuesto empresarial a tasa única, sino sólo el efectivamente pagado.

PLENO

Amparo en revisión 1134/2009. CSI Leasing México, S. de R.L. de C.V. y otras. 27 de abril de 2010. Unanimidad de diez votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretarios: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot, Ricardo Manuel Martínez Estrada, Fanuel Martínez López, Jorge Luis Revilla de la Torre y Juan Carlos Roa Jacobo.

Amparo en revisión 1006/2009. Tyco Electronics Tecnologías, S.A. de C.V. 29 de abril de 2010. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: Margarita Beatriz Luna Ramos y Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretarios: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot, Ricardo Manuel Martínez Estrada, Fanuel Martínez López, Jorge Luis Revilla de la Torre y Juan Carlos Roa Jacobo.

Amparo en revisión 1346/2009. Aluprint, S.A. de C.V. 29 de abril de 2010. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: Margarita Beatriz Luna Ramos y Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretarios: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot, Ricardo Manuel Martínez Estrada, Fanuel Martínez López, Jorge Luis Revilla de la Torre y Juan Carlos Roa Jacobo.

Amparo en revisión 441/2009. Grupo McGraw-Hill, S.A. de C.V. y otra. 29 de abril de 2010. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: Margarita Beatriz Luna Ramos y Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos; en su ausencia hizo suyo el asunto José Ramón Cossío Díaz. Secretarios: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot, Ricardo Manuel Martínez Estrada, Fanuel Martínez López, Jorge Luis Revilla de la Torre y Juan Carlos Roa Jacobo.

Amparo en revisión 1028/2009. Grupo Corvi, S.A.B. de C.V. y otras. 29 de abril de 2010. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: Margarita Beatriz Luna Ramos y Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretarios: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot, Ricardo Manuel Martínez Estrada, Fanuel Martínez López, Jorge Luis Revilla de la Torre y Juan Carlos Roa Jacobo."

(Énfasis añadido)

Bajo estas condiciones, se demuestra que la autoridad sí fundó y motivó debidamente sus actuaciones, cumpliendo con lo establecido en el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116, 117, fracción I, inciso a), 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen de manera general que la resolución que ponga fin al recurso



2026
año de
Margarita



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

22

se fundará en derecho y examinará cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente y la autoridad podrá confirmar el acto impugnado, es de resolverse y se:

RESUELVE

PRIMERO. - Es procedente el recurso interpuesto en contra de la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/A/0807/2017 de fecha 06 de abril de 2017, emitida dentro del expediente GDD0910020/15 por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, mediante la cual se le determinó un crédito fiscal en cantidad de \$28'902,450.00, por concepto de impuesto sobre la renta, por el ejercicio fiscal 2013.

SEGUNDO. - **SE CONFIRMA** el acto impugnado, debidamente descrito en el Resultando 1 de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas en los Considerandos **TERCERO** al **SEXTO**, de la presente resolución.

TERCERO. - Notifíquese personalmente al promovente en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

CUARTO. - Por último, se hace de su conocimiento que en términos de los artículos 13, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para promover **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o bien en términos de lo dispuesto por el artículo 58-A de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo podrá en el mismo término promover **JUICIO A TRAVÉS DEL SISTEMA DE JUSTICIA EN LÍNEA**.

ATENTAMENTE

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

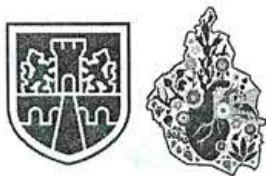
C.c.e.p.-Lic. Salvador Juárez Galicia.- Procurador Fiscal de la Ciudad de México.- Presente.- Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).

C. C. P.-Subtesorera de Fiscalización.- Lic. Gabriela Aínee Hernández Gómez.- Para su conocimiento y efectos.- (Vía correo electrónico en ccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx).

C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

GOM/DHC/LMJ





GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 06 de abril de 2026.

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

CONTRIBUYENTE: DIGITA INTEGRAL, S.A. DE C.V.

ASUNTO: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

Visto el Informe de Asunto no Diligenciado de fecha 30 de enero de 2026, signado por la Lic. David Adrián Alegría Dolores, en su calidad de Enlace Notificador "D", adscrita a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, mediante el cual informa la imposibilidad que tuvo el Notificador el C. Hugo Gonzales Espinoza para llevar a cabo la notificación personal, del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/00457/2025, de fecha 19 de enero de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emite resolución, dentro del expediente citado al rubro, manifestando en acta circunstanciada que:

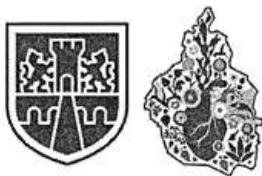
"CONSTITUIDO EN EL DOMICILIO SEÑALADO POR EL PROMOVENTE EL CUAL CUENTA CON UNA FACHADA DE CRISTAL PUERTA DE CRISTAL Y CERCIORANDOME DE ELLA CON EL PERSONAL DE SEGURIDAD QUE SE ENCUENTRA A LA ENTRADA DEL INMUEBLE EL CUAL CUENTA CON UN LETRERO EN LA PARTE SUPERIOR "SAMARA"(SHOP CENTRO COMERCIAL) AL INTERIOR DEL MISMO ME DIRIJO A LA RECEPCIÓN A LA RECEPCIÓN DE LA TORRE A DONDE SOY ATENDIDO POR UNA PERSONA DE SEXO FEMENINO, TEZ MORENA CLARA, EDAD APROXIMADA DE 35 AÑOS, COMPLEXIÓN MEDIA, CABELLO NEGRO QUIEN NO SE IDENTIFICA Y NO DA SU NOMBRE, LE SOLICITO EL ACCESO AL PISO 8 PARA LLEVAR ACABO LA DILIGENCIA Y ESTA MANIFIESTA QUE LA EMPRESA BUSCADA ASI COMO SU REPRESENTANTE LEGAL NO EXISTEN EN EL DIRECTORIO DE ESE PISO NI EN LA TORRE A QUE ACTUALMENTE EXISTE , OTRAS EMPRESAS QUE NO TIENEN NINGUNA RELACIÓN CON LA EMPRESA BUSCADA NI CON SU REPRESENTANTE LEGAL MOTIVO POR EL CUAL NO LE FUE POSIBLE LLEVAR ACABO LA DILIGENCIA (SIC)"...

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracción IV, VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----A C U E R D O-----

PRIMERO. - Agréguese a las constancias del expediente en que se actúa el Acta Circunstanciada de fecha 28 de enero de 2026, suscrita por el C. Hugo Gonzales Espinoza, notificador y el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 30 de enero de 2026, suscrito por la Lic. David Adrián Alegría Dolores, enlace notificador "D", ambos, adscritos a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para que obren como corresponda, en los cuales se desprende la actualización del supuesto que cuando la persona a quien deba notificarse no sea localizable en el domicilio que haya señalado para efectos del registro federal de contribuyentes, o se ignore su





**GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

2

domicilio y el de su representante, como quedó debidamente asentado en el acta circunstanciada, se podrá realizar la notificación por estrados.

SEGUNDO. – En vista de la imposibilidad de notificar de manera personal al recurrente, se ordena la publicación por Estrados del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/00457/2025**, de fecha **19 de enero de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE

Lfc. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.c.p.- Salvador Juárez Galicia. - Titular de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -Presente. -Para su superior conocimiento. (Vía Correo Electrónico: ccppfocu@finanzas.cdmx.gob.mx).

C.,c. p.- Expediente administrativo en que se actúa. - (Autógrafa)

GOM/DHC/LML

Dr. Lavista, número 144, Acceso 1, 2° piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **13 de abril de 2026** la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **06 de abril de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/00457/2025** de fecha **19 de enero de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Digita Integral, S.A. de C.V.**, por conducto de su Representante Legal el **C. Ángel Demetrio Pandal Leyva**, teniéndose como fecha de notificación el día **28 de abril de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

-----C O N S T E-----

Notificadora

Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez



**GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1961-17

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **27 de abril de 2026**, la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/00457/2025** de fecha **19 de enero de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Digita Integral, S.A. de C.V., por conducto de su Representante Legal el C. Ángel Demetrio Pandal Leyva**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.11/1961-17**-----

-----C O N S T E-----

Notificadora

Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez